



2024년 일본 기업의 TNFD 공시 동향

벤치마크 분석 결과



2024년 일본 기업의 TNFD 공시 동향

벤치마크 분석 결과

저자: Yusuke Koike, WWF Japan, Sustainable Finance Group
발행처: WWF Japan
발행일: 2025년 8월

WWF
WWF는 세계 최대 규모의 비영리 자연보전기관으로 세계 100여 개국 글로벌 네트워크를 통해 3,800만 명 이상의 서포터즈와 함께 활발히 활동하고 있습니다. WWF는 지구의 자연환경 파괴를 막고 사람과 자연이 조화롭게 살아가는 미래를 만들고자 합니다. 이를 위해 생물다양성을 보전하고, 재생 가능한 자연 자원을 지속가능한 방식으로 이용하도록 방향을 제시하며, 환경오염 및 자원의 낭비를 줄이고자 인식 증진 활동에 힘쓰고 있습니다.

© 1986 판다 심볼 WWF – 세계자연기금
® “WWF”는 등록 상표입니다.

Cover and back cover photography:
©LL28, E+, Getty Images,
©Klein & Hubert / naturepl.com / WWF,
©WWF-Pacific / Tom Vierus,
©Marcio Sanches / WWF-Brazil,
©Martin Harvey / WWF,
©WWF-Pacific/Tom Vierus



©WWF-US / Alexander Nicolas

목차

보고서의 목적	4
TNFD 핵심 포인트 개요	6
TNFD 핵심 포인트 기반 벤치마킹 분석 개요	7
벤치마킹 결과 및 기업 공시 동향	9
핵심 포인트 1 중대성 (Materiality) 적용	10
핵심 포인트 2 자연 관련 이슈 및 우선순위 위치 식별	14
핵심 포인트 2-1 사업 직접 운영 지역	18
■ 기업 공시 사례 1	21
핵심 포인트 2-2 업스트림 및 다운스트림 가치사슬	22
■ 기업 공시 사례 2	26
핵심 포인트 3 완화 계층 구조 (부정적 영향의 회피 및 최소화에 대한 우선순위)	28
■ 기업 공시 사례 3	33
핵심 포인트 4 원주민, 지역사회 및 이해관계자들과의 협력	34
■ 기업 공시 사례 4	37
마무리 및 요약	38

보고서의 목적

본 보고서는 WWF Japan이 발표한 "TNFD 핵심 포인트"를 기반으로 한 벤치마킹 연구 결과를 분석한다. 일본 내 초기 TNFD 공시 사례에서 관찰된 주요 동향과 과제를 정리하고 향후 TNFD 보고에 대한 기대 사항을 제시한다. 아울러 네이처 포지티브 성과를 촉진하는 도구로써 TNFD 프레임워크의 효과적 활용에 기여하고자 한다.

2023년 9월 TNFD v1.0이 발표된 이후, 많은 일본 기업들이 TNFD 프레임워크에 부합하는 정보 공개를 본격적으로 시작했다. 일본은 전 세계에서 TNFD 채택 기업이 가장 많은 국가로, 일본 기업들의 TNFD 공시는 국제적으로도 큰 주목을 받고 있다.

선례가 거의 없는 상황에서도 TNFD 공시를 적극적으로 추진한 일본 기업들의 행보는 선도적이라 평가할 수 있다. 다만 일부 보고서에서는 이러한 공시가 자연에 긍정적인 변화를 이끌어내기 위한 본래의 목적과 실제로 부합하는지에 대해 우려를 제기하고 있다.

환경 훼손은 기업 활동이 자연에 미치는 부정적 영향이 사회적 비용으로 충분히 반영되지 못하고, ‘부정적 외부효과’로 간주되어 그동안 충분히 고려되지 않은 데에서 크게 기인한다. 그러나 최근 들어 금융기관을 포함한 이해관계자들은 자연재해 및 환경 훼손으로 인한 경제적 손실이 증가함에 따라, 이러한 외부효과를 더 이상 무시할 수 없다는 인식이 확산되고 있다. 이에 따라 기업은 자사의 사업 활동이 자연에 미치는 부정적 영향을 책임 있게 관리하고, 그에 따른 사회적 비용을 경영 의사결정과 공시 과정에 반영하여 내부화할 것이 점차 요구되고 있다. 이러한 맥락에서 기업의 자연에 대한 의존성과 영향을 체계적으로 분석하고 투명하게 공개하는 것의 중요성은 점차 더욱 커지고 있다.

따라서 TNFD 공시는 단순히 기업의 모범 사례를 홍보하기 위한 수단이 아니다. 현실적으로 많은 기업 활동은 여전히 자연환경에 부정적인 영향을 미치고 있다. 지금까지 충분히 평가되거나 공개되지 않았던 기업 운영과 자연 간의 의존성과 영향부터 체계적으로 분석하고 그 결과를 투명하게 보고하는 것이 필수적이다. 이러한 분석을 바탕으로 기업은 자연에 대한 부정적 영향을 회피하거나 완화하기 위한 전략과 리스크 관리 방안을 수립해야 한다. 또한 적절한 지표와 목표를 설정하고 이를 관리·감독할 수 있는 거버넌스 체계를 제시함으로써 자연에 대한 부정적인 영향력을 줄이기 위한 사업 전환의 의지를 명확히 보여야 한다. 이와 같은 선제적 접근방식은 중장기적으로 기업가치 제고에 기여할 수 있으며 그 중요성은 점차 폭넓게 인정 받고 있다.



TNFD는 ‘거버넌스’, ‘전략’, ‘리스크 및 영향 관리’, ‘지표 및 목표’의 네 가지 기둥을 중심으로 구성된다. TNFD 공시 권고안 (그림 1)에서는 "자연과 관련된 의존성과 영향"이라는 표현이 총 13회 반복되는데, 이는 기업이 TNFD에 부합하는 공시를 준비함에 있어 자연 관련 의존성과 영향에 대한 분석을 출발점으로 삼아야 한다는 기대를 분명하게 보여준다. 이러한 분석을 토대로 기업은 자연과 관련된 리스크와 기회를 식별하고 네 가지 기둥에 부합하는 공시를 제공해야 한다. 반대로 자연에 대한 의존성과 영향을 이해하지 못한 상태에서 공시를 진행할 경우, 형식적인 수준에 머물거나 실질적 의미를 갖지 못할 가능성이 크다.

의존성과 영향을 식별하는 과정에서는 기업의 어떤 활동이 자연에 의존하거나 영향을 미치는지, 이러한 상호작용이 어디에서 발생하며 어떻게 이루어지는 지를 명확히 이해하는 것이 중요하다. CO2e(이산화탄소 환산량)와 같은 공통적으로 적용 가능한 측정 기준으로 온실가스를 평가할 수 있는 것과 달리, 자연 관련 요소에 대한 단일 표준화된 측정 기준은 현재 존재하지 않는다. 따라서 이 복잡한 문제를 지나치게 단순화하기보다는 있는 그대로 접근하는 것이 중요하다. 특히 원자재 생산 및 채굴과 같은 가치사슬의 말단(Scope 3의 시작점에 해당) 활동은 자연에 상당한 영향을 미치지만, 이러한 활동이 자연에 미치는 의존성과 영향은 지금까지 충분히 분석되거나 공개되지 않았다. TNFD 프레임워크에 따라 자연 관련 분석을 고도화하면, 그동안 간과되어 온 영역에 대한 기업의 관심을 높이고, 의존성과 영향을 보다 정교하게 평가하며, 자연에 대한 부담을 줄이는 방향으로 운영을 전환하도록 유도할 것으로 기대된다.

그림 1: TNFD 권장 공시 사항

거버넌스	전략	리스크 및 영향 관리	지표 및 목표
조직의 자연 관련 의존성, 영향, 리스크 및 기회에 대한 거버넌스 공개	자연 관련 의존성, 영향, 리스크 및 기회가 조직의 비즈니스 모델, 전략 및 재무 계획에 미치는 영향	조직이 자연 관련 의존성, 영향, 리스크 및 기회를 식별·평가·우선순위화 및 모니터링하기 위해 사용하는 프로세스	중요한 자연 관련 의존성, 영향, 리스크 및 기회를 평가·관리하기 위해 조직이 사용하는 지표 및 목표
권장 공시 사항	권장 공시 사항	권장 공시 사항	권장 공시 사항
A. 이사회와 자연 관련 의존성, 영향, 리스크 및 기회 평가 B. 자연 관련 의존성, 영향, 리스크 및 기회를 평가하고 관리하는데 있어 경영진의 역할 C. 조직이 자연 관련 의존성, 영향, 리스크 및 기회를 평가하고 이에 대응하는 과정에서, 원주민, 지역사회, 기타 이해관계자와 관련하여 적용하는 인권 정책과 참여 활동, 그리고 이에 대한 이사회 및 경영진의 감독 체계	A. 조직이 단기·중기·장기에 걸쳐 식별한 자연 관련 의존성, 영향, 리스크 및 기회 B. 자연 관련 의존성, 영향, 리스크 및 기회가 조직의 비즈니스 모델, 가치사슬, 전략 및 재무 계획에 미친 영향을 설명하고, 관련하여 수립된 전환 계획 또는 분석 내용 C. 다양한 시나리오를 고려한 자연 관련 리스크 및 기회에 대한 조직 전략의 회복탄력성 D. 우선순위 지역 기준에 해당하는 조직의 직접 운영 사업장 및 가능한 경우 업스트림 및 다운스트림 가치사슬에 위치한 자산 및/또는 사업 활동 지역의 위치	A. (i) 조직의 직접적인 사업 활동에서 자연 관련 의존성, 영향, 리스크 및 기회를 식별·평가·우선순위화하는 프로세스 (ii) 조직의 업스트림 및 다운스트림 가치사슬에서 자연 관련 의존성, 영향, 리스크 및 기회를 식별·평가·우선순위화하는 프로세스 B. 자연 관련 의존성, 영향, 리스크 및 기회를 관리하기 위한 조직의 프로세스 C. 자연 관련 리스크를 식별·평가·우선순위화·모니터링하는 프로세스가 조직의 전사적 리스크 관리 체계에 어떻게 통합되어 있고, 이를 어떻게 뒷받침하고 있는지	A. 조직의 전략 및 리스크 관리 프로세스에 부합하도록 중요한 자연 관련 리스크 및 기회를 평가·관리하기 위해 사용하는 지표 B. 자연에 대한 의존성 및 영향을 평가·관리하기 위해 조직이 사용하는 지표 C. 자연 관련 의존성, 영향, 리스크 및 기회를 관리하기 위해 조직이 설정한 목표와 이에 대한 성과

*참고문헌: TNFD (2023) | 자연 관련 재무 정보 공개 태스크포스 권고안 (9쪽)
<https://tnfd.global/wp-content/uploads/2023/08/Recommendations-of-the-Taskforce-on-Nature-related-Financial-Disclosures.pdf?v=1734112245>

TNFD 핵심 포인트 개요

TNFD는 기업이 네이처 포지티브의 성과로 전환하는 과정을 지원하기 위해 다양한 효과적인 도구를 제공한다. 여기에는 자연 관련 의존성과 영향을 분석하기 위한 프레임워크와 관련 정보 수집 및 평가를 용이하게 하는 데이터 도구 목록이 포함된다.

그러나 TNFD가 발간한 방대한 자료 가운데, 어떤 항목에 우선순위를 둘 지는 기업이 활동하는 시장의 특성, 사업 성격, 자연 관련 영향 대응을 위한 기존 실천 수준 등 다양한 요인에 따라 달라질 수 있다. 이러한 맥락을 고려하여 WWF Japan은 일본 시장에서 초기 단계 공시에 특히 중요하다고 판단되는 TNFD 프레임워크의 네 가지 핵심 요소를 산업 분야와 비즈니스 모델과 관계없이 선정하고 이를 'TNFD 핵심 포인트'로 정리하였다.

핵심 포인트 🔑	1	중대성 적용
	2	자연 관련 이슈 및 우선순위 위치 식별
	2-1	사업 직접 운영 지역
	2-2	업스트림 및 다운스트림 가치사슬
	3	완화 계층 구조
	4	원주민, 지역사회 및 이해관계자들과의 협력



TNFD 핵심 포인트 기반 벤치마킹 분석 개요

WWF Japan은 TNFD 핵심 포인트에 기반하여 벤치마킹 분석을 수행했다. 본 분석은 특정 지표와 관련된 공시 여부만을 중심으로 한 예비적 검토에 해당한다. 따라서 본 분석의 목적은 기업 간 순위를 매기는 것이 아니라, 2024 년 정보 공시를 진행 중인 기업들에게 향후 단계에 대한 지침을 제공하고 선도적인 사례를 제시함으로써 향후 공시를 준비하는 기업들에게 유용한 참고자료를 제공하는 데 있다.

분석 대상 기업

2024년 12월 31일까지 TNFD v1.0 기준 TNFD 공시를 발표한 기업
참고: 본 분석은 금융 기관, 서비스 중심 기업 및 일반적으로 자연 자본 사용량이 상대적으로 낮은 기업은 제외한다.

분석은 다음 65개 기업을 대상으로 한다. (원본과 동일하게 영문 기업명 표기)

- | | | |
|-------------------------------------|---|-------------------------------|
| • Asahi Group Holdings | • Sumitomo Forestry | • Nippon Steel |
| • Ajinomoto | • Sekisui Chemical | • Nh Foods |
| • AEON Mall | • Sekisui House | • Nomura Real Estate Holdings |
| • ITO EN | • Seven & i Holdings | • FamilyMart |
| • ITOCHU | • Sony Group | • Fujifilm Holdings |
| • Oji Holdings | • Daio Paper Corporation | • Bridgestone |
| • Osaka Gas | • Taisei | • Pola Orbis Holdings |
| • ONO PHARMACEUTICAL | • Dai Nippon Printing | • Maruha Nichiro |
| • Kao | • Daiwa House Industry | • Mitsubishi |
| • The Kansai Electric Power Company | • Takenaka | • Meiji Holdings |
| • Kirin Holdings | • Chubu Electric Power Company | • Morinaga Milk Industry |
| • Kubota | • Tsumura | • Yamaha |
| • Kumagai Gumi | • Denso | • The Yokohama Rubber |
| • Coca-Cola Bottlers Japan Holdings | • Tokyu Fudosan Holdings | • Resorttrust |
| • KOSE | • Tokyo Electric Power Company Holdings | • LOTTE Holdings |
| • Sapporo Holdings | • Toyota Tsusho | • ANA Holdings |
| • Suntory Holdings | • Nissan Chemical | • J.Front Retailing |
| • Shiseido | • The Nisshin OilliO Group | • LIXIL |
| • Shimadzu | • Nissin Foods Holdings | • TDK |
| • SHIMIZU | • Nissui | • TOPPAN Holdings |
| • Sumitomo Rubber Industries | • Japan Airport Terminal | • Toyo Tire |
| • Sumitomo | • Japan Airlines | |

분석 방법론

본 분석은 TNFD v1.0 에 기반하여 발행된 기업의 TNFD 공시 및 관련 공개 정보를 대상으로 수행되었다. 분석에 활용된 정보는 TNFD 공시 본문과 해당 공시 내에 포함된 URL 을 통해 확인 가능한 자료로 한정하였다. (단, TNFD 공시에 포함된 URL 은 참조하되, 해당 URL 에 포함되지 않은 추가 링크의 내용은 분석 대상에서 제외하였다.)

참고: 핵심 포인트 4 의 경우, 분석의 목적상 일부 기업에 한해 다른 회사 간행물 및 공식 웹사이트 등 추가 자료를 보완적으로 참조하였다.

평가 기준

본 분석은 각 기업의 공개 현황을 "TNFD 핵심 포인트"에 제시된 네 가지 핵심 포인트를 기준으로 평가하였다. 공개 수준은 별점 방식으로 평가되었으며, ☆ (별 없음)은 해당 핵심 포인트에 대한 언급이 매우 제한적임을 의미한다. 공개 내용의 깊이와 포괄성이 증가함에 따라 별점 수가 높아진다.

핵심 포인트 2~4 의 경우, 별 4 개 등급은 TNFD 프레임워크의 기대치와 잘 부합하는 수준의 공시를 의미한다. 다만 TNFD 공시 도입 초기 단계에서는 이러한 수준에 도달하기 어려운 경우가 많을 수 있다. 이에 따라 기업들은 별 4 개 수준을 중장기적 공개 목표로 설정하고, 단계적인 개선을 통해 공시 수준을 고도화해 나가는 것이 바람직하다.

벤치마킹 결과 및 기업 공시 동향

중대성 적용

1 개요

TNFD는 두 가지 공시 접근 방식을 제안하고 있다. 하나는 재무적 중대성이며 다른 하나는 영향 중대성이다. TNFD 체계에서는 재무적 중대성에 기반한 공시가 의무 사항으로 요구되며, 영향 중대성을 포함한 공시는 권장 사항으로 제시된다. 이에 따라 TNFD 공시에서는 기업이 어떤 중대성 접근 방식을 선택하고 적용했는지, 즉 재무적 중대성만 적용했는지 또는 재무적 중대성과 영향 중대성을 결합한 접근법을 채택했는지를 명확히 밝혀야 한다.

기존 경제 체제 하에서 기업 활동이 자연에 미치는 부정적 영향의 상당수는 오랫동안 외부효과로 간주되어 왔다. 기업과 자연 간의 상호 의존성과 영향을 기존에 충분히 검토되지 않았던 관점에서 분석하고, 그 결과를 긍정적 가치로 환산하여 공개하는 것은 이러한 부정적 영향을 인식하고 완화하기 위한 필수적인 첫 단계라 할 수 있다.

그러나 자연 상태를 오로지 금전적 가치로만 평가하는 것은 그 복잡성을 충분히 반영하지 못하는 경우가 많다. 확립된 방법론과 데이터가 부족한 상황에서 일부 자연 요소는 금전적 가치로 쉽게 환산되기 어렵고

또 다른 요소들은 재정적 평가 과정에서 저평가될 수 있다. 그럼에도 불구하고 이러한 요소들은 생태계와 자연의 전반적인 건강성과 기능을 유지하는 데 필수적인 역할을 한다.

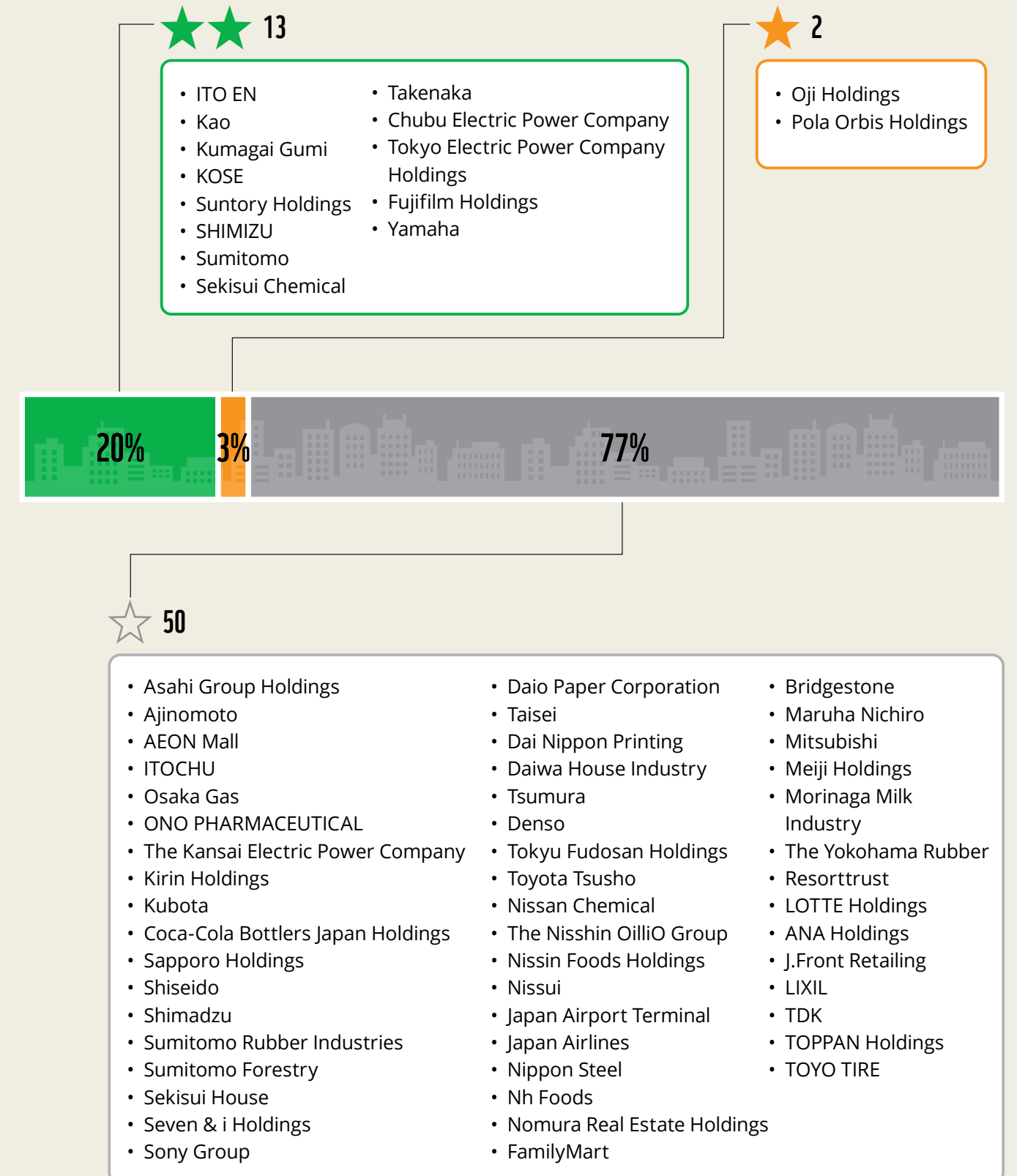
생물다양성 손실과 자연자본의 훼손을 멈추기 위해서는 기업이 재무적 중대성과 영향 중대성을 모두 고려하는 이중 중대성 접근법을 채택하고, 다양한 관점에서 자연의 상태와 변화를 분석하는 것이 필수적이다.

이러한 이중 중대성 접근법을 공시 전반에 반영하도록 장려하기 위해, 핵심 포인트 1은 기업이 적용한 중대성 접근법이 명확하게 제시되었는지 여부를 중점적으로 확인한다.

2 기준

★★	이중 중대성 접근법이 채택되었음을 명확히 제시함
★	재무적 중대성 접근법만 채택되었음을 명확히 제시함
☆	어떤 중대성 접근법이 채택되었는지에 대한 명확한 진술이 없음

3 벤치마킹 분석 결과



4 2024년 공시 동향

단 15 개 기업만이 중대성 평가 접근법을 공개했으며, 대다수는 채택한 접근법을 명확히 밝히지 않았다.

일반 요건을 포괄적으로 공시한 기업들은 TNFD 공시 권고안에 포함된 일반 요구사항 1 에 따라 채택한 중대성 접근법을 명확히 제시하는 경향을 보였다. 그러나 일반 요구사항을 충실히 공시한 기업들 중에서도, 중대성을 단순히 '핵심 사안(Key Issue)' 으로 해석하여 공시한 사례가 일

부 존재했다. '핵심 사안'을 고려하는 것은 자체 중대성 평가 시 중요한 단계이지만, 이는 TNFD 공개에서 요구하는 '중대성 접근법'에 해당하지 않는다.

5 향후 과제: 공시 고도화를 위한 기회

TNFD의 "중대성 접근법을 명확히 명시해야 한다"는 권고에 따라, 본 핵심 포인트는 기업이 선택한 중대성 접근법을 공시에서 명확히 밝히고 있는지를 평가한다.

한편 조직이 자연에 대한 의존성과 영향에 대한 충분한 분석을 수행하지 않은 상태에서 재무적 중대성에만 기반해 금전적 가치를 산정할 경우, 자연 시스템의 복잡성을 제대로 반영하지 못하고 오해의 소지가 있는 수치를 산출할 위험이 있다. 따라서 자연 관련 의존성과 영향에 대한 확고한 이해가 선행되기 전에는 금전적 정량화를 성급히 시도하지 않는 것이 바람직하다.

현재 많은 기업들은 여전히 TNFD 기준에 부합하는 공시의 초기단계에 머물러 있으며, 자연에 대한 의존성과 영향을 분석하기 시작한 단계에 있다. 공시 관행이 고도화될수록, 재무적 중요성만을 유일한 최종 목표로 간주하지 않는 것이 중요하다. 기업은 영향 중요성 관점을 채택해 자연에 대한 의존성과 영향을 다각도로 평가하는 것이 권장되며, 이중 중요성 접근을 반영할 경우 보다 포괄적이고 종합적인 재무적 중요성 공시로 이어질 것으로 기대된다.



자연관련 문제 및 우선순위 위치 식별

핵심 포인트 2는 두 가지 기준으로 구성된다. 하나는 기업의 직접 운영(핵심 포인트 2-1)을 대상으로 하며, 다른 하나는 업·다운스트림 가치사슬(핵심 포인트 2-2)을 대상으로 한다. 이는 자연 관련 의존성 및 영향 분석의 복잡성과 난이도가 각 영역별로 상이함을 고려한 것이다.

그럼에도 불구하고, 자연 관련 의존성과 영향에 대한 분석은 모든 영역에 공통적으로 적용되는 TNFD 공시의 핵심적인 기초를 이룬다. 아래 설명에서 제시하는 것처럼 어떤 자연 요소가 관여하는지, 이러한 상호작용이 어디에서 발생하는지, 그리고 어떤 방식으로 이루어지는지를 파악하는 것은 기업의 직접 운영은 물론 업·다운스트림 가치사슬 활동을 평가하는 데 모두 필수적이다.



©Andy Rouse / naturepl.com / WWF

어떤 사업 활동이 자연에 의존하고 영향을 미치는가?

기업과 자연의 관계는 본질적으로 복잡하다. 이러한 관계를 명확히 하기 위해서는 기업의 사업 활동 중 자연에 의존하거나 자연에 영향을 미치는 요소를 식별하는 것부터 시작할 필요가 있다. 이러한 요소들은 제품 라인, 제조 공정, 사용 원자재(commodities) 등 다양한 기준에 따라 세분화하고 분류할 수 있다. 사업 요소를 구분하는 데 하나의 정답은 존재하지 않으며, 어떤 접근 방식을 택하든 분석의 깊이와 구체성을 한 층 더 높이는 것이 중요하다. 예를 들어, 기업의 사용 원자재 관점에서 사업을 분석한다면, 자연에 특히 큰 영향을 미치거나 의존성이 높은 원자재가 무엇인지 파악해야 하며, 이러한 분석은 적절한 수준의 세분화와 정교성을 갖춘 수준에서 이루어져야 한다.

배되어 평가가 비교적 용이한 포도 중 하나를 분석의 출발점으로 선택할 수 있다. 이러한 분석 요소의 선정은 자연 관련 문제에 대한 기업의 전략적 접근 방식을 드러낸다. 따라서 기업들은 단순히 데이터 분석 결과를 제시하는 데 그치지 않고, 분석 초점 영역 선정의 근거와 과정을 함께 공시하는 것이 점차 요구되고 있다.

분석을 시작할 사업 요소를 선택할 때 단 하나의 정답은 존재하지 않는다. 그러나 과학 기반 목표네트워크(SBTN, Science Based Targets Network)이 지정한 고영향 원자재(HIC, High Impact Commodities)는 자연에 심각한 부정적인 영향을 미치는 것으로 널리 인식되고 있다. TNFD 역시 SBTN의 고영향 원자재 목록(HICL, High Impact Commodity List)을 참고할 것을 권고하고 있다(TNFD V1.0 P.56).

2024년 공시 동향

본 벤치마크에 포함된 모든 기업은 TNFD 보고서를 통해, 자연에 대해 높은 의존성 및 영향을 갖는 사업 요소를 식별하고 이를 공시하였다. 여기에는 원자재로 사용되는 주요 원자재 또는 관련 사업 부문을 파악하는 활동이 포함된다. 이러한 요소 식별은 TNFD 공시의 출발점이자 반드시 거쳐야 할 필수 단계이다. 많은 기업들은 이 과정에서 ENCORE(Environmental and Natural Capital Opportunity and Risk Explorer)와 같은 데이터 도구를 활용했는데, 이러한 도구는 산업 부문 전반에서 나타나는 자연 관련 의존성과 영향을 시각화하는데 유용하다. ENCORE는 특히 분석 초기 단계에서 사업 활동의 핵심 요소를 식별하는 데 효과적이다. 다만, ENCORE는 부문 단위의 일반적인 정보만을 제공하며 기업별 특수한 맥락을 반영하지 못한다는 한계가 있다. 따라서 기업은 ENCORE 활용에 그치지 않고, 자사의 사업 특성과 주요 영향 요인을 반영하여 사업 활동의 핵심 요소를 식별해야 한다.

만약 기업이 SBTN HICL에 포함되거나 유럽연합 산림파괴 규제(EUDR, European Union Deforestation Regulation)의 적용을 받는 등 자연에 중대한 부정적 영향을 미치는 것으로 널리 알려진 원자재를 조달하고 있음에도 불구하고 해당 원자재에 대한 의존성과 영향 분석의 우선순위를 낮게 설정했다면 독자가 가질 수 있는 의문에 대한 답을 함께 설명하는 것이 바람직하다. 여기에는 왜 우선순위를 낮추었는지, 해당 원자재와 관련된 리스크를 인지하고 있는지, 그리고 향후 분석을 어떤 방식과 일정으로 추진할 것인지에 대한 답변이 포함되어야 한다.

향후 과제: 공시 고도화를 위한 기회

분석 대상 요소의 선정은 기업의 전략적 우선순위를 반영하는 경우가 많다. 예를 들어, 보리, 팜유, 포도를 조달하는 음료 기업의 경우 조달 규모가 큰 보리, 산림 파괴 리스크가 높은 팜유, 또는 자사 농장에서 재

기업의 사업 활동이 자연에 의존하고 영향을 미치는 부분은 어디인가?

자연에 대한 중대한 의존성과 영향을 미치는 요소를 식별하는 과정에서 공간적 세분화 수준을 높일 필요가 있다. 예를 들어 원자재를 분석할 때, 일반적으로 의존성이 상대적으로 낮은 것으로 인식되는 자원이라 하더라도 조달 지역에 따라 자연에 부정적인 영향을 미칠 수 있다. 보다 세분화된 위치 단위로 특정하여 분석함으로써 기업은 자사의 사업 활동과 자연 간의 의존성 및 영향 관계를 보다 정밀하게 파악할 수 있다.

2024년 공시 동향

자연과의 접점이 되는 지리적 위치를 식별하는 어려움은 직접 운영과 업·다운스트림 가치사슬에 상당한 차이가 있다. 기업은 일반적으로 직접 운영 사업장에 대한 위치 데이터를 보유하고 있다. 반면, 가치사슬 내 자연과의 접점을 식별하기 위해서는 상업적·물류 흐름을 추적하여 관련 위치를 정확히 파악해야 한다. 이러한 직접 운영과 가치사슬 간 위치 식별 난이도의 차이는 본 벤치마킹 분석 결과에도 반영되었다.

향후 과제: 공시 고도화를 위한 기회

가치사슬 전반을 고려할 경우 기업이 자연과 접점이 되는 지리적 위치가 매우 다양해지므로, 우선순위 지역을 선별하는 등 분석의 범위를 좁힐 필요가 있다. 2024년 공시에서는 일부 기업이 이러한 지역을 식별했지만 선정 기준과 과정을 공개한 기업은 소수에 그쳤다. 기업이 우선순위 지역을 선정하는 과정은 자연 관련 이슈에 대응하기 위한 기업의 전반적인 전략적 방향성을 반영한다. 이러한 지역은 기업이 자연에 대한 의

존성이 높은 곳이거나 생태계에 중대한 영향을 미치는 활동이 이루어지는 곳일 수 있다. 그러나 해당 지역을 선정한 근거가 명확히 설명되지 않을 경우 그 지역이 기업의 실제 사업 활동과 어떻게 연관되는지를 이해하기 어렵다. 따라서 기업들은 우선순위 지역뿐만 아니라 선정 기준·방법론·전략적 고려사항을 공개해야 하며, 나아가 해당 지역에서 계획 중인 구체적인 대응 조치에 대해서도 설명할 필요가 있다. 향후 공시에서는 우선순위 지역 선정의 논리와 해당 지역에서의 구체적인 실행 계획에 대해 더욱 높은 관심이 집중될 것으로 예상된다.

기업의 사업 활동이 어떻게 자연에 의존하고 영향을 미치는가?

기업의 사업 활동이 자연에 의존하거나 영향을 미치는 요소와 위치를 파악한 후에는 자연 자본과 생태계 서비스가 어떻게 활용되는지 분석해야 한다. 동일한 자연자본이라 하더라도 사용 방법과 각 지역의 자연 상태에 따라 의존성과 영향의 관계가 달라질 수 있기 때문이다.

따라서 자연 자본과 생태계가 어떻게 사용되는지 명확히 하려면 특정 지역의 자연 상태를 기반으로 한 분석이 필수적이다. 이러한 맥락에서 TNFD의 ‘중요 지역(material locations)’과 ‘민감 지역(sensitive locations)’ 개념을 활용하면 ‘어떻게’에 대한 분석을 집중해야 할 우선순위를 정하는 데 도움이 된다.

2024년 공시 동향

2024년 공시에서는 많은 기업이 관련 사업 요소를 식별한 후에도 이러한 평가를 특정 지리적 위치와 연계하지 않은 채 자사 사업이 자연에 어떻게 의존하고 영향을 미치는지 분석한 것으로 나타났다. 한편 다수의 기업이 ENCORE를 활용해 자연 의존성과 영향을 평가했으나, ENCORE가 제공하는 정보는 일반적이고 산업군 기반이다. 따라서 위치 기반 분석이 필수적이다. 자연의 상태를 충분히 이해하고 의존성 및 영향의 경로를 명확히 하기 위해서는 기존 데이터 도구의 활용을 넘어 기업의 특성을 반영한 추가적인 분석이 필요하다.

향후 과제: 공시 고도화를 위한 기회

기업이 일반적인 데이터 도구에만 의존할 경우 분석은 광범위하고 일반적인 수준에 머무르는 경향이 있어 공시의 부가가치를 제한한다. TNFD가 권고하는 바와 같이(TNFD v1.0 P.50), 명확한 의존성 및 영향 경로를 통해 자연 관련 의존성과 영향을 식별하려면 자연 상태와 생태계 서비스에 대한 지역별 분석이 필요하다. 이러한 경로를 통해 자연 및 지역 생태계가 기업의 사업 활동과 어떻게 연결되는지 이해함으로써 기업은 자신의 의존성과 영향을 더욱 가시화할 수 있다.

앞으로는 보다 세분화된 위치 기반 분석을 바탕으로 기업이 자연에 어떻게 의존하고 어떤 영향을 미치는지를 명확히 설명하는 공시가 더욱 중요해질 것이다.



©Elisabeth Kruger / WWF US

2-1 직접 운영

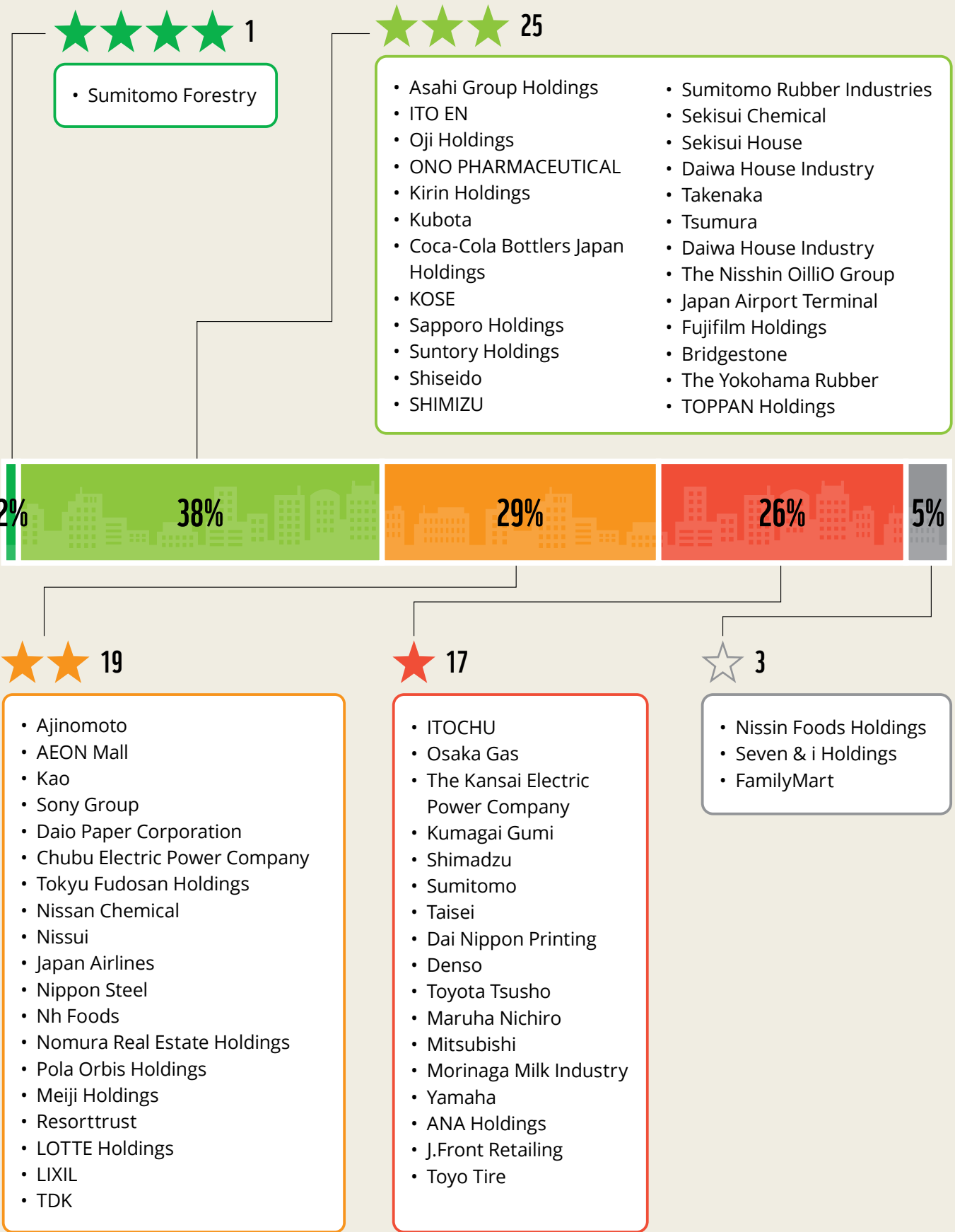
1 개요

직접 운영의 경우, 기업들이 분석할 사업 활동의 요소를 식별했는지 출발점이다. 기업들은 직접 운영사업장이 어디에 위치하는지 명확히 이해하고 있으므로, ★★ 등급 이상 기업에 대해서는 해당 위치에 대한 정보를 어느 정도로 공시하고 있는지, 그리고 자연에 대한 의존성과 영향 경로에 대한 분석을 얼마나 깊이 있게 수행했는지 주요 평가 기준이 된다.

2 기준

★★★★★	A. 의존성과 영향 경로 분석을 기반으로 자연 관련 이슈의 네 가지 유형을 모두 식별함. 그리고 B. 자연 관련 이슈의 네 가지 유형을 식별하여 직접 운영 사업장의 주요 위치를 공개함. 그리고 C. 민감한 위치의 직접 운영 사업장을 공개함.
★★★★	주요하고 비교적 포괄적인 직접 운영 사업장을 대상으로 의존성 및 영향 경로를 분석한 결과, 자연 관련 이슈의 네 가지 유형 모두 식별 및 공개되었으며, 의존성과 영향이 발생하는 위치도 함께 공개됨(해당 위치 수가 많은 경우, 비율 또는 사업장 수로 공개하는 것도 허용됨. 예를 들어, 기업은 의존성과 영향이 발생하는 사업장 수와 직접 운영 사업장 수를 함께 보고할 수 있음).
★★★	주요 직접 운영 사업장을 식별하고, 의존성 및 영향 경로에 대한 일정 수준의 분석을 수행하였으며, 자연 관련 이슈의 네 가지 유형을 식별·공시함.
★★	A. LEAP 접근법에 따라 직접 운영에 대해 일부 분석을 수행함. 또는 B. 직접 운영에서의 자연 관련 의존성과 영향을 검토한 결과, 기업이 평가 대상으로 확인된 사업 활동을 공시함. 검토 과정에는 내부 분석 기반 영향 요인의 식별과 공개된 분석 도구 결과의 비교가 포함됨.
★	A. 직접 운영에서의 네 가지 자연 관련 이슈(의존성, 영향, 리스크 및 기회)가 공시되지 않음. 또는 B. 공개된 분석 도구를 사용하여 네 가지 자연 관련 이슈를 식별 및 공시함. 다만, 분석 수준은 산업 단위 등 일반적인 수준에 머물러 있으며 기업의 개별 사업 활동과 구체적으로 연계되지 않음.

3 벤치마킹 분석 결과



4 2024년 공시 동향

대부분의 기업들은 직접 운영 사업장의 위치를 식별하고 있으며, 기존 활동의 일환으로 자연에 대한 의존성 및 영향에 대해 부분적인 분석을 수행해 왔다. 그 결과, 26개 기업 (38%)이 ★★ 이상의 등급을 받아 해당 항목은 공시 수준이 비교적 진전된 영역 중 하나로 평가되었다.

그러나 평가 대상 기업 중 17개사 (25%)는 ENCORE와 같은 데이터 도구의 결과에 의존하여, 산업 수준의 특성을 기반으로 자연 관련 의존성 및 영향을 식별하였다. 이러한 경우, 공시는 평가 대상이 되는 일반적 이슈를 식별하는 수준을 넘어서지 못했다. 향후 기업들이 운영 사업장 위치에 대한 이해를 토대로 직접 운영이 자연에 어떻게 의존하고 영향을 미치는지에 대한 보다 상세한 분석을 수행할 것으로 기대되며, 특히 구체적인 의존성과 영향 경로의 식별이 중요해질 것이다.

위치 기반 분석을 수행하는 기업들 중 상당수는 생태계 건전성과 수자원 리스크를 핵심 평가 요소로 선정했다. 이는 해당 분야에 대해 IBAT 및 WWF Biodiversity Risk Filter(생태계 건전성), Aqueduct 및 WWF Water Risk Filter(수자원) 등과 같이 잘 구축된 데이터 도구들이 존재하기 때문인 것으로 여겨진다. 기업들은 이러한 도구에서 제공하는 지도에 자사 시설의 위치를 중첩시켜 잠재적 고위험 사업장을 보다 쉽게 식별할 수 있었다.

직접 운영에서의 자연 관련 의존성과 영향 분석의 중요성은 기업별로 상당한 차이를 보인다. 이러한 의존성과 영향은 원자재가 생산·채취되는 지역에서 특히 크게 나타나는 경향이 있다. 자사 소유 산림을 관리하거나 자체 농장을 운영하거나 그룹 내 광산 사업을 보유·운영하는 기업

5 향후 과제: 공시 고도화를 위한 기회

그러나 의존성 및 영향 경로에 대한 분석을 고도화하는 과정에서, 기존 데이터 도구의 결과를 기업의 운영 사업장 위치와 단순히 중첩하는 것만으로는 충분하지 않다. 예를 들어, 기업이 희귀종 서식지 인근 지역을 잠재적 리스크로 식별했다면, 해당 사업 활동이 해당 종에 미치는 영향도 분석해야 한다. 기업의 운영이 멸종위기 종에 부정적 영향을 미칠 가능성이 있다면, 먼저 이러한 영향을 유발하는 요인을 파악하고 리스크를 회피하거나 완화하기 위한 조치를 신속히 시행해야 한다. 반대로 멸종위기 종에 대한 영향이 제한적이라면, 그에 따른 리스크 수준 역시 상대적으로 낮게 평가될 수 있다.

의 경우, 직접 운영 사업장에 대한 분석의 우선순위가 상대적으로 높을 수 있다. 반면, 외부에서 원자재를 조달하는 기업은 해당 원자재가 어디에서 생산·채취되는지를 파악하기 위해 공급망 추적성을 확보해야 한다.

핵심 포인트 2-1에서 ☆ 등급을 받은 세 개 기업 모두 농산물 및 기타 원자재를 외부 조달하고 있으며, 이에 따라 직접 운영이 아닌 업스트림 가치사슬부터 분석을 시작하였다. 자연에 대한 의존성 및 영향이 크게 나타나는 업스트림 가치사슬 분석을 우선시하는 접근은 TNFD 공시 체계에서 타당하고 유의미한 전략이다. 따라서 직접 운영 부문에 대한 분석이 크게 진전되지 않았다고 해서 이를 부정적으로 평가할 필요는 없으며, 이는 가치사슬 내에서 보다 중요성이 높은 영역에 초점을 맞춘 결과로 해석할 수 있다.

건설 현장과 같이 직접 운영 사업장의 위치가 빈번히 변경되는 건설 산업 등에서는 일부 기업들이 이러한 특수성을 반영한 자체 리스크 평가 도구를 개발하기 시작했다. 기존 데이터 도구는 적용 범위에 한계가 있기 때문에 기업 고유의 사업 특성을 고려하여 의존성 및 영향 경로에 초점을 맞춘 분석을 수행하는 것이 점차 중요해지고 있다. 향후 기업들은 일반적 데이터 도구에만 의존하기보다는 각 기업의 구체적인 사업 특성에 맞춘 맞춤형 접근을 보완적으로 활용할 것으로 기대된다.

스미토모 임업 주식회사 (Sumitomo Forestry Co., Ltd.)의 우선순위 지역 선정

스미토모 임업은 사업 운영의 일환으로 산림을 직접 관리하고 있으며, 직접 운영 영역 내에서의 자연에 대한 의존성 및 영향을 공시하고 있다. 해당 공시 보고서에서는 운영 사업장의 위치를 지리적으로 표시한 시각적 지도를 제시하고 있으며, 재무적으로 중요한 위치 (Financially Significant locations)와 생태적으로 민감한 위치 (Ecologically Sensitive locations)를 색상 구분을 통해 구분하여 표시함으로써, 특정 지역이 우선순위로 지정된 이유와 어떤 유형의 리스크가 어떤 지역에 집중되어 있는지를 쉽게 이해할 수 있도록 하고 있다.

또한 스미토모 임업의 공시는 재무적으로 중요한 위치와 생태적으로 민감한 위치를 식별하는 데 사용된 기준이 명확히 설명하고 있다. 예를 들어, 생태적으로 민감한 위치가 생물다양성 보전 중요성 때문인지, 수자원 관련 리스크 때문인지에 따라 리스크 유형이 달라진다는 점을 구체적

으로 구분하고 있다. 이러한 위치 식별 기준을 제시하고 각 요소별로 점수를 부여하는 방식을 통해 기업은 TNFD 공시 이용자들이 자사가 자연 관련 리스크를 어떻게 평가하는지, 그리고 자연에 대한 의존성 및 영향을 어떻게 인식·평가하는지를 보다 명확하고 객관적으로 이해할 수 있도록 돕고 있다.

공시는 금융기관을 포함한 이해관계자의 의사결정을 지원하기 위한 핵심 정보 제공을 목적으로 한다. 기업이 우선순위 지역과 그 식별 과정을 검증 가능한 방식으로 투명하게 공유함으로써, 이해관계자들은 기업의 전략, 지표 선택, 그리고 자연환경 리스크 및 기회에 대한 대응이 적절한지 여부를 평가할 수 있게 된다.

Scores for identified priority locations and the sensitivity of the ecosystem in which each is located



	Importance of biodiversity	Ecosystem integrity (high integrity)	Ecosystem integrity (rapid decline)	Importance of providing ecosystem services	Physical water risks	Total assessment
WSL/MTI/KMF	4	5	5	3	5	4.4
KTI	4	3	5	3	5	4.0

재무적으로 중요한 위치 (「우선순위 지역 분류」도표의 B)의 선정은 실제 운영 여건을 기준으로 하였다. ENCORE*1의 평가 항목 중 하나 이상이 매우 높아야 하며, 각 사업 부문별 매출액 또는 거래액 비율이 10% 이상이어야 하며, 비상시 해당 지역을 1년 이내에 대체하기 어렵다고 판단되는 것을 기본 기준으로 삼았다. 생태적으로 민감한 지역 (「우선순위 지역 분류」도표의 C)에 위치한 사업장의 경우, 각 사업장이 위치한 생태계의 민감도는 ENCORE 및 IBAT*2 등을 활용하여 평가하였다. 구체적으로 다섯 가지 요건 ([1] 생물다양성 중요도, [2] 생태계 건전성 수준, [3] 생태계 건전성의 급격한 저하, [4] 생태계 서비스 제공 중요도, [5] 물리적 수자원 리스크)을 5점 척도 ([1-5])로 평가하였다. 다섯 가지 요건에 대해 평균 점수 4점 이상인 지역을 최종 선정하였다.

*1 ENCORE: Exploring Natural Capital Opportunities, Risks and Exposure. 자연자본 분야 국제 금융 산업 조직인 Natural Capital Finance Alliance(NCFA) 등이 개발한 자연 관련 리스크 분석 도구
*2 IBAT: Integrated Biodiversity Assessment Tool(통합 생물다양성 평가 도구). 유엔환경계획(UNEP), 세계보전모니터링센터(World Conservation Monitoring Centre, WCMC) 등이 개발한 글로벌 생물다양성 통합 평가 도구.
참고: 스미토모 임업 | TCFD 및 TNFD 대응 <https://sfc.jp/english/sustainability/environment/tcfd-tnfd/tnfd-leap-approach/>

2-2 업스트림 및 다운스트림 가치사슬

1 개요

업스트림 및 다운스트림 가치사슬에서 기업이 자연과 상호작용하는 위치를 식별하는 것은 직접 운영에 비해 훨씬 더 복잡하고 어려운 과제이다. 가치사슬을 통해 제품이나 원자재를 조달하는 기업의 경우, 자연에 대한 의존과 영향이 어디에서, 어떤 방식으로 발생하는지를 파악하기 위해 해당 가치사슬에 대한 추적이 필요하다.

업스트림 및 다운스트림 가치사슬 분석에서는 우선 기업의 어떤 사업 활동 요소를 분석 대상으로 삼을 것인지를 식별해야 한다. 여기에는 사용되는 원자재, 제품, 위치, 공정 또는 각 활동에 대해 기업이 행사할 수

있는 영향의 정도 등이 포함될 수 있다. 이러한 요소들이 명시된 경우에도 자연과의 상호작용이 실제로 발생하는 위치에 대한 정보는 여전히 확보하기 어려운 경우가 많다. 이에 따라 ★★ 단계부터의 평가는, 기업이 관련 위치를 어느 정도까지 식별하고 있는지와 함께, 자사의 사업 활동이 자연에 어떻게 의존하고 영향을 미치는지에 대한 분석을 수행했는지를 함께 검토한다.



©WWF-Pacific / Tom Vierus

2 기준

★★★★	A. 평가 대상으로 설정된 모든 가치사슬 요소에 대해, 의존성 및 영향 경로 분석을 기반으로 네 가지 자연 관련 이슈(의존성, 영향, 리스크, 기회)를 모두 식별함 그리고 B. 위 네 가지 자연 관련 이슈의 식별 결과를 바탕으로, 가치사슬 내 중대 위치를 공시함 그리고 C. 가치사슬 내 민감 지역을 공시함
★★★	A. 평가 대상으로 확인된 하나 이상의 가치사슬 요소에 대해, 기업은 LEAP 접근법 또는 자체 평가 방법을 적용하여 잠재적 우선 지역에서의 의존성 및 영향을 분석하고 자연 관련 리스크를 식별함 그리고 B. A)에서 확인된 자연 관련 리스크를 기반으로, 기업은 국가 하위 공간 단위 수준에서 일부 우선순위 지역을 지정함
★★	A. 기업은 평가 대상으로 식별된 요소와 관련된 가치사슬의 일부 구간에 대해, 원자재 조달 정책 시행, 공급업체 참여, 인증제도 활용 등을 통해 추적을 시작함 그리고 B. 국가 단위 등 광범위한 공간 범위에서 잠재적 우선순위 지역을 부분적으로 식별·공시함
★	A. 가치사슬 분석이 LEAP 접근법에 따라 수행됨 또는 B. 가치사슬 내 자연 관련 의존성 및 영향을 검토한 결과, 기업은 평가 대상이 되는 가치사슬 요소(예: 주요 원자재, 제품, 지역 또는 공정)를 공시함. 검토 과정에는 내부 분석 및 공개된 분석 도구 결과와의 비교를 기반으로 영향 요인을 식별하는 과정이 포함됨
☆	A. 가치사슬에서의 네 가지 자연 관련 이슈(의존성, 영향, 리스크, 기회)는 공시되지 않음 또는 B. 공개적으로 이용 가능한 분석 도구를 사용하여 네 가지 자연 관련 이슈를 식별·공시하고 있으나, 분석 수준은 산업(섹터) 단위 등 일반적 수준에 머물러 있으며, 기업 고유의 사업 활동과 구체적으로 연계되어 있지는 않음

3 벤치마킹 분석 결과

★★★★★ 0

N/A

★★★★★ 12

- Asahi Group Holdings
- ONO PHARMACEUTICAL
- Kao
- Kirin Holdings
- Sapporo Holdings
- Sekisui House
- Daiwa House Industry
- Tsumura
- Nissin Foods Holdings
- FamilyMart
- Meiji Holdings
- Yamaha

19%

38%

29%

14%

★★★ 25

- Ajinomoto
- AEON Mall
- ITO EN
- ITOCHU
- Oji Holdings
- Coca-Cola Bottlers Japan Holdings
- KOSE
- Shiseido
- SHIMIZU
- Sumitomo Rubber Industries
- Sumitomo Forestry
- Seven & i Holdings
- The Nisshin Oillio Group
- Nissui
- Japan Airlines
- Nippon Steel
- Nh Foods
- Bridgestone
- Pola Orbis Holdings
- Maruha Nichiro
- Morinaga Milk Industry
- The Yokohama Rubber
- LOTTE Holdings
- ANA Holdings
- TOPPAN holdings

★ 19

- Suntory Holdings
- Shimadzu
- Sumitomo
- Sekisui Chemical
- Sony Group
- Daio Paper Corporation
- Taisei
- Dai Nippon Printing
- Takenaka
- Denso
- Toyota Tsusho
- Nissan Chemical
- Japan Airport Terminal
- Nomura Real Estate Holdings
- Fujifilm Holdings
- Mitsubishi
- J.Front Retailing
- LIXIL
- Toyo Tire

★ 9

- Osaka Gas
- The Kansai Electric Power Company
- Kubota
- Kumagai Gumi
- Chubu Electric Power Company
- Tokyu Fudosan Holdings
- Tokyo Electric Power Company Holdings
- Resorttrust
- TDK



©WWF-Pacific/Tom Vierus

4 2024년 공시 동향

업스트림 및 다운스트림 가치사슬 구간에서 추적성을 확보하고 자연과의 상호작용이 발생하는 위치를 식별하는 것은 분석 과정에서 주요 과제였다.

평가 대상 기업 중 29개사(43%)의 공시에서는 추적성 확보 노력에 대해 명시적으로 보고되지 않았으며, 대부분 ENCORE와 같은 도구를 활용한 일반적인 산업 수준의 분석에 의존하고 있었다. 그러나 추적이 특히 어려운 산업이나 원자재의 경우에도 기업은 조달 정책 수립, 단계적 공급업체 설문조사 실시 등을 통해 자연 관련 데이터를 수집하는 등 실질적인 조치를 취할 수 있다. 이러한 조치를 통해 가치사슬 추적을 시작하고 우선순위 지역으로 간주될 수 있는 영역을 식별한 기업은 총 26개사로, 전체의 39%를 차지했다.

한편, 가치사슬 내에서 식별된 요소에 대해 부분적이라도 추적성을 확보하고, 우선순위 지역을 식별하며, 해당 지역에 대한 의존성 및 영향 분석을 수행했다고 보고 한 기업은 12개사(18%)에 불과했다. 선도적인 일부 기업을 제외하면, 다수의 기업들은 여전히 가치사슬 평가 내에서 위치 기반 분석을 수행할 준비가 충분히 갖춰지지 않은 상태로 보인다.

5 향후 과제: 공시 고도화를 위한 기회

우선순위 지역을 식별하는 과정에서 자연에 대한 의존성과 영향 분석의 세분화 수준이 중요한 역할을 한다. 기업이 식별한 구체적 리스크에 따라 요구되는 추적성의 세부 수준은 달라질 수 있으나, 위치 정보는 일반적으로 국가 또는 지역 단위 수준보다 더 정밀해야 한다. 예를 들어, TNFD의 농산물 관련 지침은 GPS 좌표를 포함한 농장 단위 데이터 확보를 목표로 할 것을 권고한다(TNFD, 2024, Additional sector guidance - Food and agriculture v1.0, p.19). 이러한 미세한 공간 단위의 접근이 필요한 이유는, 인접한 지역이라 하더라도 농업 관행이나 지역 자연생태계 상태 등의 요인에 따라 자연에 대한 의존성과 영향 수준이 크게 달라질 수 있기 때문이다.

TNFD 산업별 지침은 추적성 확보를 위한 명확한 이행 경로를 수립하는데 유용한 참고 기준을 제공한다. 기업들은 필요에 따라 자사 산업에 해당하는 TNFD 산업별 지침을 참조하여, 업스트림 및 다운스트림 가치사슬 전반에서 어떤 요소가, 어디에서, 어떤 방식으로 자연에 의존하고 영향을 미치는지를 단계적으로 분석·고도화해 나갈 것이 요구된다.

카오 (Kao Corporation)의 업스트림 가치사슬 추적성 공시 사례

카오는 생산지에서 자연에 대한 의존성과 영향이 크다는 점을 이유로, 팜유를 "고위험 공급망"에서 조달되는 원자재로 식별하고 있다. 회사는 지속가능성 보고서와 '팜 대시보드' 웹사이트를 통해 팜유 조달 현황에 대한 정보를 공시하고 있으며, 이러한 공시는 자연 관련 리스크를 관리하는 기업의 접근 방식을 잘 보여주는 여러 강점을 포함하고 있다.

먼저, 카오는 산림 파괴, 이탄지 개발 등 팜유 생산으로 인해 발생할 수 있는 잠재적 리스크를 식별하고 있다. 이러한 부정적 영향에 기여하지 않기 위해, NDPE(No Deforestation, No Peat, No Exploitation) 원칙에 기반한 조달 정책을 수립하고 이를 공개적으로 공시하고 있다.

해당 조달 정책이 실제로 이행되고 있음을 검증하기 위해, 카오는 팜유 원산지를 생산 농장 단위까지 추적하는 것을 목표로 하고 있다. 이와 관련하여 카오는 다음과 같은 정보를 공시하고 있다.

- 원료 조달처의 위치를 확인할 수 있도록 위치를 표시한 제분소 지도와 제분소 목록
- 제분소 및 농장 단위에서 추적 가능한 팜유 비율
- 부정적 영향에 기여하지 않음을 확인하기 위해 수행한 NDPE 설문조사 결과

이러한 정보의 공시는 제3자가 조달 정책의 이행 현황을 검증할 수 있도록 한다.

특히 카오의 추적성 확보 노력은 TNFD 권고 사항에 부합하는 방식으로, 가치사슬 업스트림 영역에 대한 보다 신뢰도 높고 고품질의 공시를 가능하게 한다는 점에서 중요한 의미를 가진다. 조달 정책을 제시하는 것 외에도, 그 이행 과정과 진척 상황에 대한 구체적인 정보까지 공유함으로써 투명성과 책임성을 동시에 강화하고 있다.

Traceability down to the oil palm mill level (TTM)

99%

As of December 31, 2024

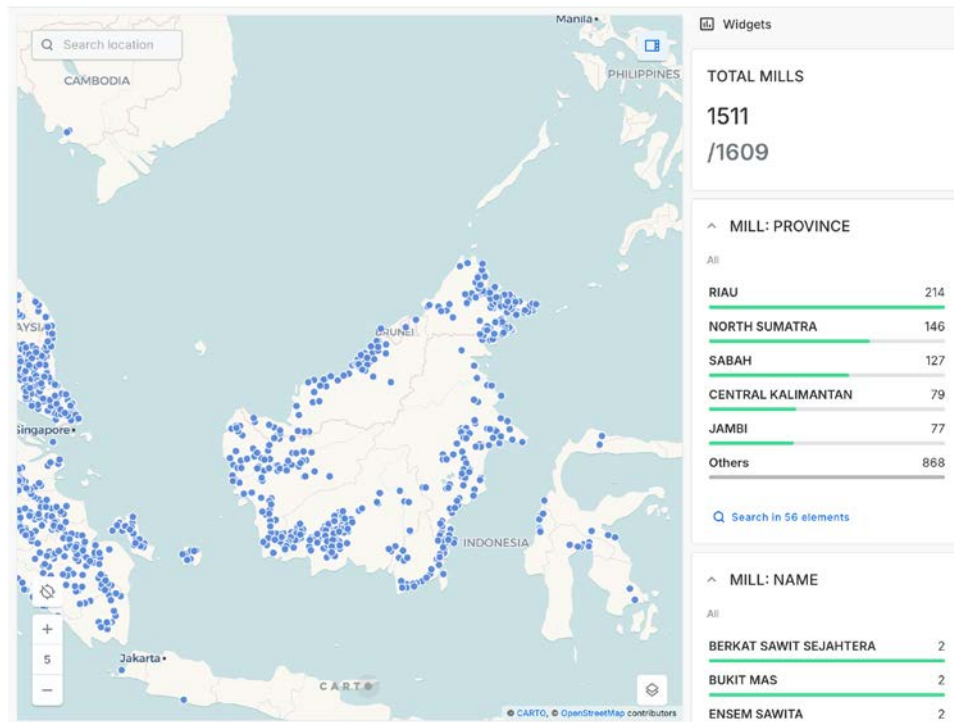
Mill List

Traceability down to the oil palm plantation level (TTP)

88%

As of December 31, 2024

Mill Maps



참조: 카오 | 팜유 대시보드
<https://www.kao.com/global/en/sustainability/we/procurement/palm-dashboard/>



©Martin Harvey / WWF

완화 계층 구조 (부정적 영향의 회피 및 최소화에 대한 우선순위)

1 개요

자연에 대한 의존성 및 영향을 다루는 데 있어, 기업은 무엇보다도 먼저 자연에 대한 부정적 영향을 회피하고 최소화하는 데 초점을 맞추는 것이 필수적이다. 이러한 부정적 영향을 초래하는 주체가 회피 및 감축 조치를 취하지 않는 한, 그 영향은 지속될 수밖에 없다.

또한 기업이 가치사슬의 말단에서 중대한 부정적 영향을 야기하면서도 자국 내 직접 운영 사업장 주변에서의 복원 및 회복 활동만을 강조할 경우, 그린워싱이라는 비판을 받을 위험이 있다. 따라서 기업은 완화 계층 구조에 따라 네이처 포지티브 결과를 달성하기 위한 노력을 점진적으로 추진하는 것이 중요하다.



©Martin Harvey / WWF

그림 2: SBTN AR3T 행동 프레임워크 완화 계층 구조



참고: TNFD (2023) | 자연 관련 재무 정보 공개 테스크포스 권고안 (38쪽)
<https://tnfd.global/wp-content/uploads/2023/08/Recommendationsof-the-Taskforce-on-Naturerelated-Financial-Disclosures.pdf?v=1734112245>

2 기준

★★★★

A. 핵심 포인트 2-1(직접 운영) 및 핵심 포인트 2-2(가치사슬)에서 식별된 우선순위 부정적 영향에 대해, 이를 회피하거나 최소화하기 위한 기업의 약속을 공시하고, 해당 약속에 따라 시행한 조치 또는 활동을 함께 공시하고 있음
그리고
B. 핵심 포인트 2에서 식별된 리스크 및 기회에 대응하여, 우선순위가 부여된 복원 및 재생 활동을 이행하고 이를 공시하고 있음

★★★

핵심 포인트 2-1(직접 운영) 및 핵심 포인트 2-2(가치사슬)에서 식별된 영향의 우선순위에 기반하여, 자연에 대한 최우선 부정적 영향을 회피하거나 최소화하기 위한 기업의 약속을 공시하고, 해당 약속에 따라 시행된 조치 또는 활동을 함께 공시하고 있음

★★

핵심 포인트 2-1(직접 운영) 또는 핵심 포인트 2-2(가치사슬)에서 식별된 자연에 대한 부정적 영향 중 최소한 일부에 대해서라도, 이를 회피하거나 최소화하겠다는 약속을 공시하고, 해당 약속에 따라 시행된 조치 또는 활동을 함께 공시하고 있음

★

자연에 대한 부정적 영향을 회피 또는 최소화하기 위한 조치의 사례를 최소 1건 이상 공시하고 있음

☆

자연에 대한 부정적 영향을 회피 또는 최소화하기 위한 조치나 설정한 약속에 대한 공시가 이루어지지 않음



©Tarcisio Schneider, iStockphoto, Getty Images

3 벤치마킹 분석 결과



4 2024년 공시 동향

기업의 사업 활동이 자연에 미치는 부정적 영향을 회피하고 최소화하기 위해서는, 우선 해당 영향의 성격을 식별하고 분석하는 것이 필수적이다. 부정적 영향은 단기간에 제거될 수 없기 때문에, 이를 회피하고 최소화하기 위한 계획을 수립하고 그 이행에 대해 조직 내부의 합의를 형성하는 과정이 필요하다.

검토 대상 기업 중 12개 사례(18%)에서는 자연에 대한 부정적 영향을 회피·최소화하기 위한 노력의 사례가 공시되었다. 그러나 이러한 노력들은 조직 차원의 명확한 계획이나 정책과 연계되어 있지 않았으며, 일회적 또는 일시적 성격의 활동으로 보였다. 이러한 개별적 노력은 일정 부분 의미를 가질 수 있으나, 전반적인 영향력은 제한적인 경향이 있다. 경영진 차원의 확고한 의지와 조직 내부의 공동 목표에 기반한 자연 집약적 사업 모델의 전환 방향이 명확히 제시되지 않는 한, 기존 사업 운영은 계속해서 자연에 부정적 영향을 초래할 가능성이 크다. 따라서 기업들은 단순히 개별 사례를 공유하는 수준을 넘어, 자연에 대한 부정적 영향을 보다 구조적이고 장기적 관점에서 어떻게 대응해 나갈 것인지에 대한 계획을 공시할 것이 요구된다.

직접 운영 과정에서 부정적 영향을 회피·최소화하기 위한 노력 중 가장 일반적으로 보고된 사례는 물 사용량 절감에 초점을 둔 활동이었다. 물

절약 활동은 비용 절감과 직접적으로 연결되기 때문에 많은 기업들이 TNFD 프레임워크가 발표되기 이전부터 이미 내부 목표를 설정해 왔으며, 이러한 기존의 노력은 TNFD 공시 절차와도 잘 부합했다.

가치사슬에서는 TNFD 도입 이전부터 많은 기업들이 제로 산림 파괴 정책과 책임 있는 광물 조달 정책을 채택해 왔다. 그러나 부정적 영향을 회피·최소화하는 것은 단순히 정책을 수립하는 것만으로는 충분하지 않다. 이는 추적성을 확보하고, 기업이 산림 파괴나 기타 자연 훼손에 실제로 기여하고 있지 않다는 점을 검증하는 과정을 포함한다. 이러한 점은 특히 업스트림 가치사슬 이슈에서 더욱 중요하며 많은 기업들이 약속이나 정책은 공시하고 있으나, 해당 조치들이 실제로 어떻게 이행되고 있는지에 대한 구체적 정보는 제공하지 않는 경우가 많다.

5 향후 과제: 공시 고도화를 위한 기회

2024년 공시 벤치마크는 기업들이 자연에 대한 부정적 영향을 회피하고 최소화하기 위한 약속을 수립했는지 여부를 평가했다. 그러나 이러한 영향에 대응하기 위한 기업의 노력을 보다 적절하게 평가하기 위해서는 이러한 약속의 존재 여부에 그치지 않고 다음의 네 가지 추가 요소를 함께 검토하는 것이 중요하다.

약속의 수준

명시된 약속은 자연에 대한 부정적 영향을 최소화하는 데 실질적으로 효과적이어야 하며 일정 수준의 야심을 보여야 한다. 향후에는 기업 약속의 수준에 더욱 주목할 것으로 예상되며, 특히 기업이 약속한 조치가 자연에 대한 부정적 영향을 회피하고 최소화하는 데 있어 진정으로 효과적이고 충분한지 여부가 핵심적으로 검토될 것이다.

약속 이행 기간

명시된 약속을 달성하기 위한 이행 기간 역시 중요한 요소다. 명확한 기한이 없는 목표는 진정한 목표로 간주될 수 없다. 또한 이행 기간이 예를 들어 30년 후와 같이 지나치게 장기적인 경우 쿤밍-몬트리올 글로벌 생물다양성 프레임워크(GBF)에 제시된 국제적 기대 수준과 부합하지 못할 수 있다. 어떤 조치를 언제까지, 어떤 일정에 따라 이행할 것인지에 담긴 야심은 네이처포지티브 성과를 진전시키는 데 있어 중요한 평가 요소가 될 것이다.



설정된 목표에 대한 측정 지표의 적절성

네이처 포지티브 성과를 달성하는 데 있어 기업의 약속 자체가 의미가 있더라도, 해당 목표를 향한 진전 상황을 측정하기 위해 설정된 지표가 부적절한 경우가 존재한다. 예를 들어, 농업·임업·축산 부문의 일부 기업들은 삼림 벌채를 하지 않겠다고 약속(zero deforestation)하면서도 삼림 벌채 금지를 보장하지 않는 인증 제품의 조달 비율을 지표로 사용하고 있다. 따라서, 목표 자체의 적절성을 확보하는 것뿐만 아니라 진전 상황을 추적하기에 적절한 지표가 사용되고 있는지 여부에도 면밀한 검토가 필요하다.

목표 달성을 위한 진행 상황의 투명성

일부 기업들은 약속을 발표했으나 현재의 이행 현황을 공개하지 않은 사례도 확인되었다. 목표가 아무리 야심차더라도, 해당 목표를 향해 어느 정도의 진전이 이루어졌는지와 추가로 필요한 조치가 무엇인지가 공개되지 않으면 독자들은 목표의 적절성을 평가할 수 없다. 이에 따라 기업들은 약속, 목표 및 적절한 측정 지표를 공개하는 것 외에도 현재 상태를 명확히 보고하며 목표와의 격차를 해소하기 위해 취할 조치를 설명해야 한다.

오지 홀딩스(Oji Holdings Corporation)의 지표 및 목표 설정

대형 제지업체인 오지 홀딩스는 원목 원료의 일부를 자체 산림 재배지를 통해 조달하고 있다. 이러한 재배지의 자연적 조건은 히트맵과 부지 면적 데이터를 활용해 분석된다. 이를 바탕으로 우선순위 지역이 도출되었으며, 여기에는 브라질 대서양림에 위치한 CENIBRA의 운영 지역이 포함된다. 해당 지역에서는 펄프 제조에 사용되는 목재를 생산하는 산림 재배 사업이 이루어지고 있으며, 일본 내 산림 역시 우선순위 지역에 포함된다.

오지 홀딩스는 '지속가능한 산림 관리 정책(Sustainable Forest Management Policy)'과 '삼림 파괴 및 전환 금지 약속(No Deforestation and No Conversion Commitment)'을 수립하여 삼림 파괴와 불법 벌목을 방지하고 생물다양성, 토양 품질, 수자원 보전을 위한 노력을 선언했다. 또한, TNFD 공시를 통해 생물다양성, 토양 및 수질 상태를 모니터링하는 방법과 함께 부정적 영향을 방지하기 위해 취하는 조치를 설명하고 있다.

또한 이 회사는 산림 복원 및 재생과 관련된 지표와 목표를 제시하고 이러한 노력을 어떻게 추진할 것인지에 대한 계획을 설명하고 있다. 아울러

러, 핵심 사업 영역에서의 복원 및 재생 활동에 대한 약속을 공개적으로 명시하고 있다. 2024년까지 공개된 공시 가운데, 이 기업의 보고는 완화 계층 구조를 충실히 준수한 가장 포괄적인 사례 중 하나로 평가된다.

다만, 부정적 영향을 회피하고 최소화하기 위한 노력이 충분히 이행되지 않을 경우, TNFD 공시에서 복원과 재생에 지나치게 초점을 맞추는 접근은 그린워싱으로 인식될 위험이 있다. 한편, 회피와 최소화 단계에서 진전을 이룬 선도 기업들은 향후 복원과 재생 활동을 더욱 발전시키고 네이처 포지티브 성과로 나아가는 과정에서 선도적인 사례를 만들어낼 것으로 기대된다.

State of Nature Assessment Results

Bases			State of nature				
Company	Country	Area (thousands of ha)	Biodiversity importance	Proximity to biodiversity significance area	Biodiversity intactness*1	Forest cover loss*2	Water risk
CENIBRA	Brazil	250	High	High	High	Low	Low
KTH	Indonesia	82	Medium	Low	High	High	Low
APFL	Australia	5	High	Low	High	Medium	Low
GPFL	Australia	3	Medium	Low	High	Low	Medium
Pan Pac, Oji FS	New Zealand	48	Medium	Medium	High	Medium	Low
SPFL	New Zealand	13	Low	Medium	High	Low	Low
QPFL	Vietnam	10	Medium	Low	High	Medium	Medium
-	Japan	188	High	High	High	Low	Medium

Metrics and Targets

Metrics	Targets
Area of natural forest regenerated on property*1	At least 3,000 ha between 2024 and 2033
Number of native tree species planted on property*2	At least 500,000 seedlings between 2024 and 2033
Area of ecological corridors formed outside owned property*3	At least 3,500 ha between 2024 and 2033

참고: 오지 홀딩스 주식회사 | 오지 그룹 TNFD 보고서 2024
https://www.ojiholdings.co.jp/en/uploads/sustainability/docs/tnfd_report_2024_en.pdf

원주민, 지역사회 및 이해관계자 참여

1 개요

원주민 및 지역사회 (Indigenous Peoples and Local Communities, IPLCs)는 자연 자본과 생물다양성에 대한 깊은 지식을 보유하고 있어, 네이처 포지티브 성과를 달성하는 데 있어 핵심적인 파트너인 동시에 자연 훼손의 영향을 가장 크게 받는 취약한 주체들 중 하나이다. 인권을 핵심에 둔 원주민 및 지역사회 (IPLCs)와 기타 영향을 받는 이해관계자

들의 참여는 자연과 사회적 문제를 해결하는 데 필수적일 뿐만 아니라 네이처 포지티브 성과로의 진전을 이끌 수 있는 효과적인 거버넌스를 구축하는 데에도 중요한 요소이다.

2 기준



자연 관련 중요한 이슈 또는 민감한 위치로 식별된 지역 중 원주민, 지역사회 및 영향을 받는 이해관계자와 적극적으로 소통하고 있는 지역의 비율을 공개함



A. 회사의 직접 운영 전반과 가치사슬 전반에 걸쳐, 중요한 위치 및/또는 민감한 위치로 식별된 지역 중 원주민, 지역사회 및 기타 영향을 받는 이해관계자가 존재하는 지역을 식별하기 위한 절차가 시작되었으며, 해당 절차를 공시를 통해 설명함

그리고

B. 식별된 지역에서 이해관계자 참여 절차가 최소한 부분적으로 이행되었으며, 공시를 통해 이러한 참여 활동의 내용을 설명함



고충처리 매커니즘과 인권 실사의 범위는 기업의 직접 운영에 국한되지 않고, 최소한 업스트림 가치사슬까지 확대되어 있으며, 원주민, 지역사회 및 기타 영향을 받는 이해관계자를 포함하고 있음을 공개함



유엔 원주민 권리 선언, 유엔 기업과 인권에 관한 지침 원칙, 그리고 영향을 받는 이해관계자에게 적용되는 국제적으로 인정된 인권과 같은 국제 기준에 대한 지지를 공개하고 있음



원주민 및 지역사회 (IPLC) 및 기타 영향받는 이해관계자들과의 협력 과정에서 인권에 대한 언급이 전혀 없음

3 벤치마킹 분석 결과



N/A



- Oji Holdings
- Kirin Holdings
- Sumitomo Forestry



- Asahi Group Holdings
- ITO EN
- ITOCHU
- Osaka Gas
- The Kansai Electric Power Company
- Suntory Holdings
- Sumitomo
- Daiwa House Industry
- Chubu Electric Power Company
- Tokyo Electric Power Company Holdings
- Nissan Chemical
- Nissui
- Fujifilm Holdings
- Pola Orbis Holdings
- Yamaha
- Toyo Tire

5%

25%

70%



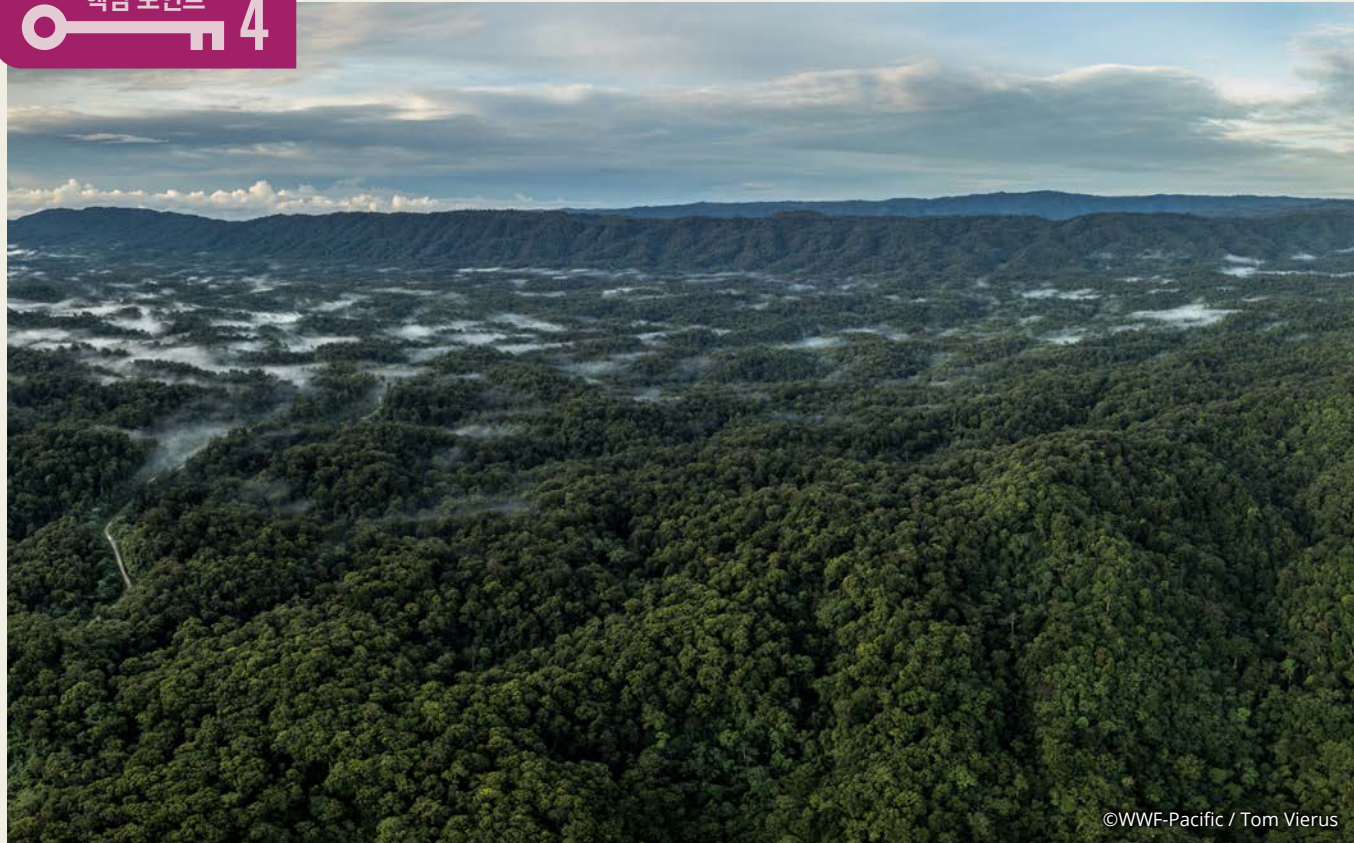
- Ajinomoto
- AEON Mall
- ITOCHU
- ONO PHARMACEUTICAL
- Kao
- Kubota
- Kumagai Gumi
- Coca-Cola Bottlers Japan Holdings
- KOSE
- Sapporo Holdings
- Shiseido
- Shimadzu
- SHIMIZU
- Sumitomo Rubber Industries
- Sekisui Chemical

- Sekisui House
- Seven & i Holdings
- Sony Group
- Daio Paper Corporation
- Taisei
- Dai Nippon Printing
- Takenaka
- Takenaka
- Tsumura
- Denso
- Tokyu Fudosan Holdings
- Toyota Tsusho
- The Nisshin OilliO Group
- Nissin Foods Holdings
- Japan Airport Terminal
- Japan Airlines
- Nippon Steel

- Nh Foods
- Nomura Real Estate Holdings
- FamilyMart
- Bridgestone
- Maruha Nichiro
- Mitsubishi
- Meiji Holdings
- Morinaga Milk Industry
- The Yokohama Rubber
- Resorttrust
- LOTTE Holdings
- ANA Holdings
- J.Front Retailing
- LIXIL
- TDK
- TOPPAN Holdings
- Toyo Tire



N/A



©WWF-Pacific / Tom Vierus

4 2024년 공시 동향

자연 관련 이슈를 원주민, 지역사회 (IPLCs) 및 기타 영향을 받는 이해관계자들이 직면한 도전 과제와 연계하는 것의 중요성은 기업들 사이에서 아직 널리 인식되지 않고 있다. ★★ 기준을 충족하는 공시를 제공한 기업은 단 세 곳에 불과하다.

기업이 참여해야 할 원주민 및 지역사회를 식별하기 위해서는 가치사슬 전반에 걸친 추적성을 확보하고, 자연 관련 의존성과 영향이 중대한 지역을 우선적으로 파악할 필요가 있다. 현재 공개된 공시를 보면, 이러한 지역을 식별하는 데 진전을 보이고 있는 기업일수록 IPLCs와의 참여 측면에서도 상대적으로 앞서 있는 경향이 나타난다.

2024년에 공시를 수행한 모든 기업들은 TNFD가 참조하는 국제 기준에 대해 자사 웹사이트를 통해 지지를 표명하였다. 여기에는 유엔 원주민 권리 선언과 유엔 기업과 인권에 관한 이행지침이 포함된다.

5 향후 과제: 공시 고도화를 위한 기회

이 핵심 사항은 고충처리 메커니즘이 모든 이해관계자의 고충을 접수한다는 점을 명확히 명시하고 있으며, 고충 및 불만 제기 주체에 대한 어떠한 제한도 두지 않고 있는지를 중점적으로 살펴본다. 그러나 기업이 모든 이해관계자의 불만을 접수한다고 주장하더라도, 관련 이해관계자들이 해당 메커니즘의 존재를 인지하지 못한다면 효과적으로 기능할 수 없다. 따라서, 다국어 지원 여부와 불만이 어떤 절차를 통해 처리되는지

그러나 실제로 ★★ 등급의 기준은 기업들에게 훨씬 더 까다로운 요건으로 드러났다. ★★ 기준은 고충처리 메커니즘과 인권 실사의 범위가 기업의 직접 운영에 국한되지 않고 최소한 업스트림 가치사슬과 IPLCs까지 포함해야 할 것을 요구한다. 그 결과, 검토 대상 기업의 28%에 해당하는 19개 기업만이 ★★ 이상 등급을 획득했다.

에 대한 정보도 필요하다. 향후에는 불만 처리 시스템의 접근성, 투명성, 그리고 그 이후에 이루어지는 참여 및 대화 이니셔티브에 대해 더욱 큰 주의가 기울여질 것이다.

팜유 조달에 관한 카오 (Kao Corporation)의 고충 처리 메커니즘

카오는 자사의 주요 조달 품목인 팜유 생산과 관련하여, 인도네시아의 독립적인 소규모 농민들로부터 제기되는 불만과 문의 사항을 접수하기 위한 고충 처리 메커니즘을 구축하였다.

이 메커니즘은 가치사슬의 업스트림 단계에 위치한 생산자를 비롯한 전 과정에 참여하는 근로자들이 실질적으로 이 제도에 접근할 수 있도록 설계되었으며, 언어 및 인식 장벽을 해소함으로써 접근성을 제고하고 있다. 또한 카오는 이 고충처리 메커니즘의 운영 현황을 공시함으로

써 투명성을 확보하고 있다. 구체적으로, 적용 대상 농장 수, 접수된 문의 및 불만의 건수, 불만의 유형과 이에 대한 대응 내용 등의 정보를 공개하고 있다. 이를 통해 고충 처리 시스템이 얼마나 효과적으로 작동하고 있는지를 객관적으로 평가할 수 있다.

이러한 노력을 통해 카오는 공급망 전반에서 책임 있는 조달에 대한 의지를 보여주는 한편, 현장의 이해관계자들과 긴밀한 연결을 유지하며 해당 접근 방식을 투명하게 제시하고 있다.

Grievance Mechanism (KGM)

The Kao Grievance Mechanism (KGM), managed in collaboration with Caux Round Table Japan (CRT Japan), an NPO that forms a network of business leaders to promote sustainable and socially responsible business, is a grievance mechanism that targets independent oil palm smallholders in Indonesia who link Kao's supply chain. KGM aligns with UN Guiding Principles' effectiveness criteria for grievance mechanism, prioritizing independent oil palm smallholders' (farmers') accessibility and continuous consultation for user-centric design and performance improvement.

Under KGM, Kao, which uses palm oil, and the CRT Japan, together with oil suppliers and plantation companies, receive complaints from independent oil palm smallholders (farmers) in the local language (Indonesian) via a smartphone system (Suara Petani (Farmer's voice)) jointly developed by the two companies about matters such as human rights violations and land disputes, and inquiries about matters closely related to plantation operations (obtaining RSPO certification, labor safety during plantation work, the timing of replacing oil palms, how to purchase fertilizer, etc.). Kao investigates, addresses, resolves and follows up the received complaints and reports them with regular disclosure of the grievance list.

Kao is stepping up its efforts to solve fundamental issues of society and environment, especially human rights by monitoring the risk of human rights and environment and to improve the productivity of independent oil palm smallholders. When finding non-compliance on Kao's supply chain, Kao requests suppliers to make improvements, confirms improvement status, and retains the option to terminate its business contracts with them in accordance with its corporate protocols.

Number of smallholders covered by the Kao Grievance Mechanism

259 smallholders

As of December 31, 2024

PDF Outline of Kao Grievance Mechanism (KGM)

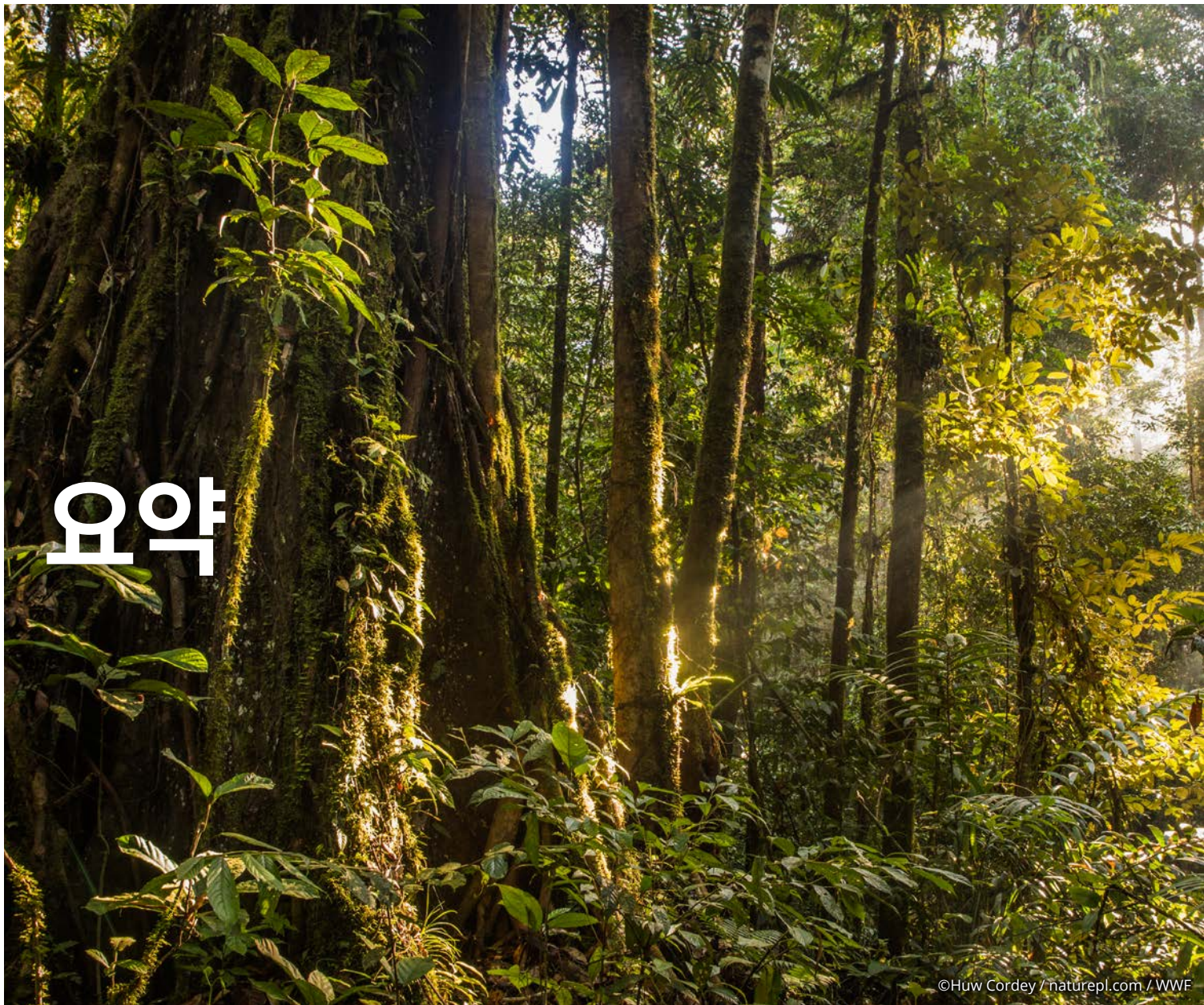
PDF Grievance List

Combined number of grievance cases (total number)

271 cases

From September 2022 to December 2024

참고: Kao Corporation | 팜유 대시보드 <https://www.kao.com/global/en/sustainability/we/procurement/palm-dashboard/>



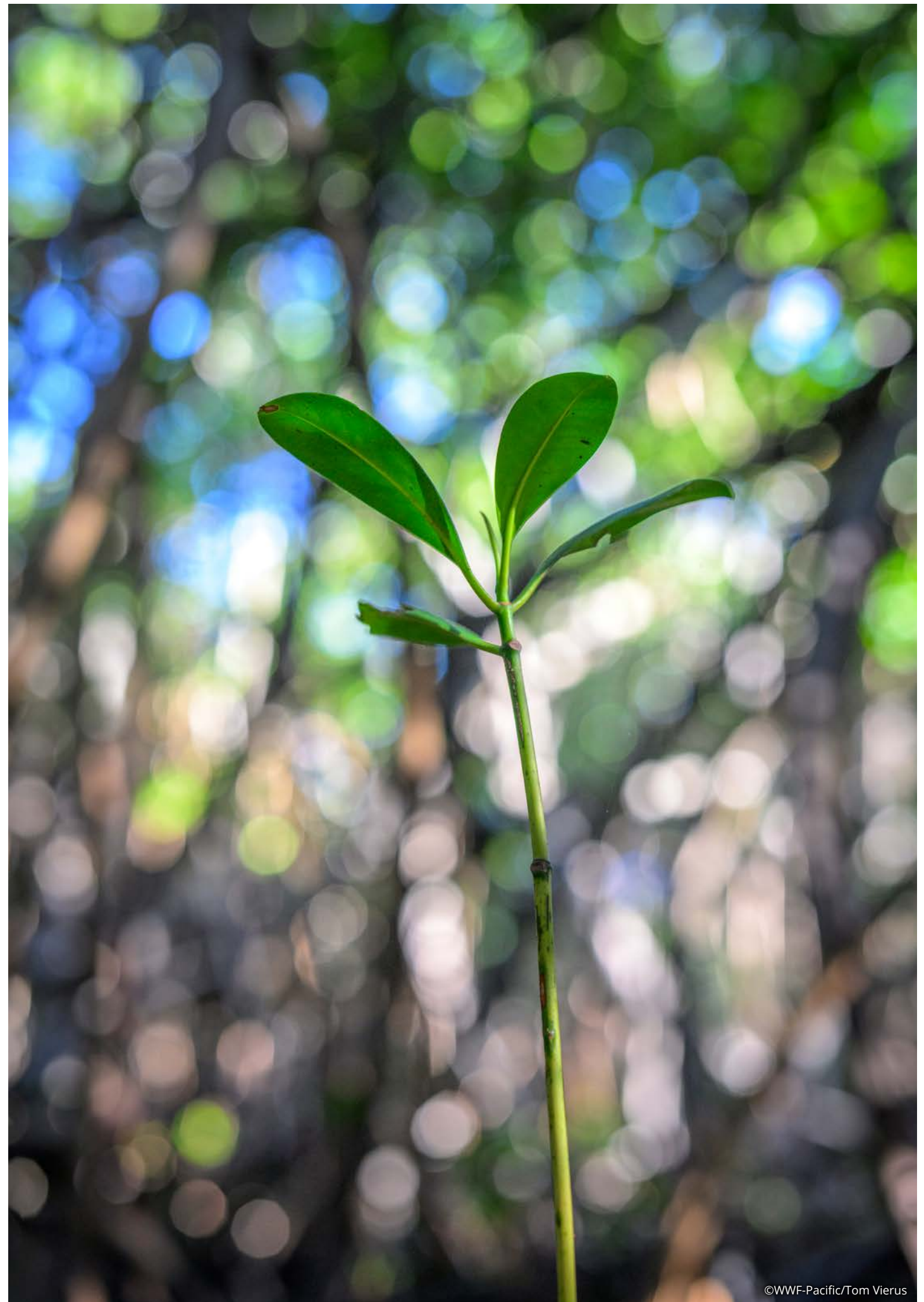
요약

본 보고서는 2024년까지의 TNFD 공시에서 나타난 주요 동향을 정리하고 향후 기대되는 방향을 제시한다.

본 벤치마크 분석 결과를 바탕으로, 기업들이 향후 TNFD 공시에서 중점을 두어야 할 두 가지 핵심 영역은 다음과 같다.

- 기업의 사업 활동이 자연의 어떤 요소에 의존하고 있으며 어떤 영향을 미치는지, 이러한 의존성과 영향이 어디에서 어떤 방식으로 발생하는지를 식별하기 위해 면밀한 분석을 수행하는 것
- 식별된 부정적 영향을 회피하고 최소화하기 위해 기존 비즈니스 모델을 전환하는 전략을 수립하고 실행을 시작하는 것

앞으로 기업들은 TNFD 공시를 처음 준비하든 기존 보고서를 업데이트하든, 이러한 두 가지 사항을 TNFD 공시 준비 과정에서 핵심 요소로 우선적으로 고려할 필요가 있다.





Working to sustain the natural
world for the benefit of people
and wildlife.

together possible™

panda.org

© 2025

© 1986 Panda symbol WWF – World Wide Fund for Nature (Formerly World Wildlife Fund)

® "WWF" is a WWF Registered Trademark. WWF, Avenue du Mont-Bland,
1196 Gland, Switzerland. Tel. +41 22 364 9111. Fax. +41 22 364 0332.

For contact details and further information, please visit our website at www.wwf.or.jp